

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 3. napján 10.00 órakor, Kisláng Község Helyi Választási Bizottságának ülésén.

Az ülés helye: Kislángi Polgármesteri Hivatal
8156 Kisláng, Fő utca 63.

Jelen vannak: Fodorné Szabó Piroska HVB elnöke
Némethné Kiss Szilvia HVB elnökhelyettese
Lakatosné Kleneizer Ibolya HVB tag
Mészárosné Esze Anita HVI vezető, jegyző

Napirend: helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában benyújtott kérdés vizsgálata, döntés a kérdés hitelesítéséről.

Fodorné Szabó Piroska HVB elnöke:

Köszöntötte a jelenlévőket és megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mivel három tagja jelen van.

Javaslatot tett az ülés napirendjére:

1. A helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában benyújtott kérdés vizsgálata, döntés a kérdés hitelesítéséről.

Szavazásra tette fel a napirendet, kérte, hogy aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A HVB 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal a napirendet elfogadta.

1.A helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában benyújtott kérdés vizsgálata, döntés a kérdés hitelesítéséről.

Fodorné Szabó Piroska a HVB elnöke felkérte Mészárosné Esze Anita HVI vezetőt, hogy tájékoztassa a HVB-t a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában benyújtott kérdés tekintetében, a kérdés vizsgálatának alapjául szolgáló jogi szabályozásról.

Mészárosné Esze Anita HVI vezető, jegyző:

Tájékoztatta a jelenlévőket az alábbiakról:

Ányos István [REDACTED] szám alatti lakos (a továbbiakban: Szervező) helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2026. február 5. napján a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján – 2026. február 6. napján – a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdés ezért a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

A benyújtott kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete olyan döntést hozzon, amely börgyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”

A Helyi Választási Bizottságnak a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést kell vizsgálnia arra való tekintettel, hogy az megfelel-e jogszabályban meghatározott követelményeknek.

A helyi népszavazásra vonatkozó alapvető szabályt az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése is rögzíti, amely szerint kizárólag a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet helyi népszavazást tartani, törvényben meghatározottak szerint.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezeti alakítási kérdésekről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérmesítő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

A fentiek ismeretében a benyújtott aláírásgyűjtő ívet a HVB tagjai megtekintették és megvizsgálták.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottságnak a kérdés hitelesítése kapcsán vizsgálnia szükséges a továbbiakban az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti **választói, illetve döntéshozói egyértelműség követelményének megvalósulását**, valamint azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). **A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia.**

Vizsgálandó tehát a fentiek alapján, hogy úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Fodorné Szabó Piroska HVB elnöke:

A következőkben azt kell vizsgálni, hogy a kérdés mennyire érthető, arra egyértelműen igen vagy nem válasszal lehet-e felelni a választópolgárok részéről. Másrészt tudja-e a képviselő-testület, hogy a népszavazás eredménye alapján milyen döntés meghozatalára köteles.

A HVB vizsgálta a kérdést arra figyelemmel, hogy mennyire érthető, mennyire lehet egyértelműen „igen”-nel vagy „nem”-mel felelni a kérdésre. Vizsgálta továbbá azt is, hogy az eredményes népszavazás esetén a képviselő-testületet terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, akkor milyen döntés meghozatalára lesz köteles.

A HVB a kérdés vizsgálata során arra az álláspontra jutott, hogy a kérdés nem egyértelmű, nem világos, az egyértelműség követelményének nem felel meg.

Fodorné Szabó Piroska HVB elnöke:

Szavazásra tette fel a javaslatot, kérte, aki elfogadja a javaslatban foglaltakat, kézfeltartással szavazzon.

A HVB 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága az
4/2026. (III.3.) határozatával**

Ányos István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő határozatot:

Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete olyan döntést hozzon, amely börtnyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2026. március 3-án történő közzétételét a Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtábláján.

A határozat ellen annak a helyben szokásos módon, a Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtábláján történő közzétételét követő 15 napon belül, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (8156 Kisláng, Fő utca 63.)

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 18. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz.

A bírósági Felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban okirati formába alakítja. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálával rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Szervező helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2026. február 5. napján a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján – 2026. február 6. napján – a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdés a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete olyan döntést hozzon, amely börgyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”

A helyi népszavazásra vonatkozó alapvető szabályt az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése is rögzíti, amely szerint **kizárólag a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet helyi népszavazást tartani, törvényben meghatározottak szerint.**

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a **helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.**

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

a) a költségvetésről és a zárszámadásról,

b) a helyi adókról,

c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,

d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében további követelmény, **hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.**

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

A Helyi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést a fentiekben ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítése kapcsán vizsgálta a továbbiakban az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti választói, illetve döntéshozói egyértelműség követelményének

megvalósulását, valamint azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). **A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia.**

Vizsgálendő tehát a fentiek alapján, hogy úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási kérdés egyértelműsége kettős követelményt foglal magában. Egyrészt **biztosítania kell, hogy a választópolgárok a feltett kérdés lényegét megértsék és arra tudatos, egyértelmű választ adhassanak, másrészt a képviselő-testület számára is világossá kell tennie, hogy az érvényes és eredményes népszavazás esetén milyen konkrét jogalkotási vagy egyedi döntési kötelezettséget keletkeztet.** A kérdésnek ezért oly módon kell meghatároznia a döntés tárgyát és tartalmát, hogy abból egyértelműen kitűnjön: a képviselő-testület rendelet megalkotására, határozat meghozatalára, illetve valamely döntéstől való tartózkodásra köteles-e, és e kötelezettség milyen tartalmi keretek között áll fenn.

A kérdés szerint a választópolgároknak arról kellene dönteniük, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a képviselő-testület *„olyan döntést hozzon, amely börtényártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”*

Az „olyan döntést hozzon” és a „lehetővé teszi” kifejezések azonban nem határozzák meg egyértelműen sem a döntés típusát, sem annak konkrét tartalmát.

A „lehetővé teszi” kifejezés nem egy meghatározott tartalmú önkormányzati döntésre utal, hanem több, egymástól elkülönülő döntési aktust is magában foglalhat. Egy börtényfeldolgozó üzem létesítése érintheti az önkormányzati ingatlan értékesítését, a településrendezési eszközök módosítását vagy más, önálló képviselő-testületi hatáskörbe tartozó döntéseket.

Nem határozza meg, hogy a képviselő-testület mely hatáskörében, milyen típusú döntés meghozatalára lenne köteles egy érvényes és eredményes népszavazás esetén, vagyis a népszavazás eredményéből nem lenne egyértelműen megállapítható a képviselő-testületet terhelő döntési kötelezettség; ami ellentétes az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt döntéshozói egyértelműség követelményével.

Az Alkotmánybíróság az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat-ában rögzítette, hogy *„A népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája az egyértelműség. Az egyértelműség követelményének vizsgálata ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdés egyértelműen megválaszolható-e, azaz eldöntendő kérdés esetében arra „igen”-nel vagy „nem”-mel egyértelműen lehet-e felelni. Ahhoz azonban, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen.”*

Az Alkotmánybíróság ugyanebben a határozatában kifejtette, továbbá: *„A kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – Alkotmányban rögzített – alkotmányos korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Az*

egyértelműség követelményéből csupán az következik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni: terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen.”

Bár az idézett határozat országos népszavazás tárgyában született, az abban megfogalmazott követelmények a népszavazás alkotmányos természetéből fakadnak, ezért azok a helyi népszavazás körében is irányadóak. Az egyértelműség követelménye ennek megfelelően nemcsak a választópolgári döntés világosságát, hanem a népszavazás eredményéhez kapcsolódó jogkövetkezmények egyértelmű meghatározhatóságát is magában foglalja.

A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria Knk.IV.37.457/2015/3. számú határozata is kimondta: *„Nem tekinthető legitimnek az a népszavazás amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdésbe foglalt választópolgári egyértelműségnek való megfelelés ezt kívánja elkerülni.”*

A Kúria Knk. II.39.058/2023/2. határozata szerint „...a Kúria arra a megállapításra jutott, hogy ezen követelmények együttes érvényesítése azt kívánja meg, hogy a népszavazásra feltett kérdés választópolgári egyértelműségének megítélésakor elsősorban a szavak általános, nyelvtanilag elfogadott jelentését kell figyelembe venni, mely alapján megállapítható egy elsődleges, hétköznapi jelentés, ahogyan azt egy átlagosan tájékozott, racionális választópolgár érti (elsődleges jelentés elve).”

A Kúria ugyanebben a határozatában kifejtette: „A Kúria korábbi jogértelmezését, miszerint egy kérdés csak akkor egyértelmű, ha annak egy jelentés tulajdonítható – a legújabb kúriai döntésekkel szintetizálva – úgy kell érteni, hogy *amennyiben a kérdésnek, mondatnak kontextus nélkül, szó szerint, nyelvtanilag több jelentése van, akkor az nem egyértelmű.* Ez következik abból, hogy egy mondat jelentése szükségszerűen függ – többek között – az értelmező ismereteitől, azaz a szöveg (mondat, kérdés) kontextusától, ahogyan azt mind az Alkotmánybíróság, mind a büntető és polgári kúriai joggyakorlat a közügyekben való megszólalások értelmezése, vagy egy adott kijelentés emberi minőséget megkérdőjelező tartalom megállapítása körében egységes gyakorlatként érvényesíti.”

„A választópolgári egyértelműség vizsgálatakor tehát a Kúriának az a feladata, hogy egy átlagosan tájékozott, racionális választópolgár szempontjából vizsgálja meg a kérdés jelentését a szavak általános, hétköznapiokban használt – nyelvtani – jelentése szerint. Ez a Knk.II.39.058/2022/8. számú végzésben kifejtett „elsődleges jelentés elve” következik az Alaptörvény országos népszavazási ügyekre vonatkozó szabályozásából eredő emberképből, a „kompetens választópolgár elvéből” is.”

Ez esetben is igaz, hogy a határozat országos népszavazás tárgyában született, az abban megfogalmazott követelmények a népszavazás alkotmányos természetéből fakadnak, ezért azok a helyi népszavazás körében is iránymutatók.

Fentiek alapján **a választópolgár nem tudja pontosan, mire adja az igen vagy a nem választ. Nem világos, hogy konkrétan milyen döntés meghozatalára vonatkozik a kérdés (ingatlan eladására, a településrendezési terv módosítására vagy egyéb, a testület hatáskörébe tartozó döntésre).**

Az előzőekben leírtakból megállapítható, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

E követelmény egyrészt a választópolgár számára biztosítja, hogy a kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, másrészt az Alkotmánybíróság 51/2001.(XI.29.) AB határozatában foglaltak

szerint a képviselő-testület számára is világossá kell, hogy tegye milyen konkrét döntési kötelezettséget keletkeztet. Ezek hiányában nem állapítható meg, hogy a képviselő-testület milyen jogalkotási aktusra, vagy esetleg egy egyedi döntéstől való tartózkodásra köteles, ezért a kérdés a jogszabályi és az alkotmányos követelményeknek egyaránt nem felel meg.

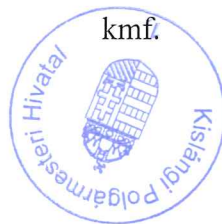
Megállapítható, hogy a népszavazásra javasolt kérdés sem a választópolgár, sem a képviselő-testület számára nem egyértelmű, így a Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek nem felel meg, ennek következtében a Helyi Választási Bizottság – az Nsztv. 41.§-ában foglalt hatáskörében eljárva - a kérdés hitelesítését megtagadta.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. § (3) bekezdésén, a 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Mivel több hozzászólás, napirend nem volt, Fodorné Szabó Piroska a HVB elnöke az ülést 10:30 órakor bezárta.

Fodorné Szabó Piroska
Fodorné Szabó Piroska
a bizottság elnöke



Némethné Kiss Szilvia
Némethné Kiss Szilvia
a bizottság elnök-helyettese

Lakatosné Kleneizer Ibolya
Lakatosné Kleneizer Ibolya
a bizottság választott tagja

Mészárosné Esze Anita
Mészárosné Esze Anita
HVI vezetője, jegyző

JELLENLÉTI ÍV

KISLÁNG KÖZSÉG HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

2026. március 3. napján megtartott üléséről

Fodorné Szabó Piroska HVB elnöke

Fodorné Szabó Piroska

Némethné Kiss Szilvia HVB elnökhelyettese

Némethné Kiss Szilvia

Lakatosné Kleneizer Ibolya HVB tag

Lakatosné Kleneizer Ibolya

Meghívott:

Mészárosné Esze Anita HVI vezető, jegyző

Esze Anita

