



Kisláng Község Helyi Választási Bizottság

8156 Kisláng, Fő u. 63. T: 22/435-502 E-mail: hivatal@kislang.hu

Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága az 4/2026. (III.3.) határozatával

Ányos István magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő határozatot:

Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete olyan döntést hozzon, amely bőrgyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2026. március 3-án történő közzétételét a Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtábláján.

A határozat ellen annak a helyben szokásos módon, a Polgármesteri Hivatal földszinti hirdetőtábláján történő közzétételét követő 15 napon belül, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (8156 Kisláng, Fő utca 63.)

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 18. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz.

A bírósági Felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban okirati formába alakítja. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Szervező helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2026. február 5. napján a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a

továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján – 2026. február 6. napján – a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdés a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete olyan döntést hozzon, amely börgyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”

A helyi népszavazásra vonatkozó alapvető szabályt az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése is rögzíti, amely szerint **kizárólag a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet helyi népszavazást tartani, törvényben meghatározottak szerint.**

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a **helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.**

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezeti alakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében további követelmény, **hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.**

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérmesítő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

A Helyi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést a fentiekben ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítése kapcsán vizsgálta a továbbiakban az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti választói, illetve döntéshozói egyértelműség követelményének megvalósulását, valamint azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). **A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia.**

Vizsgálandó tehát a fentiek alapján, hogy úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási kérdés egyértelműsége kettős követelményt foglal magában. Egyrészt **biztosítania kell, hogy a választópolgárok a feltett kérdés lényegét megértsék és arra tudatos, egyértelmű választ adhassanak, másrészt a képviselő-testület számára is világossá kell tennie, hogy az érvényes és eredményes népszavazás esetén milyen konkrét jogalkotási vagy egyedi döntési kötelezettséget keletkeztet.** A kérdésnek ezért oly módon kell meghatároznia a döntés tárgyát és tartalmát, hogy abból egyértelműen kitűnjön: a képviselő-testület rendelet megalkotására, határozat meghozatalára, illetve valamely döntéstől való tartózkodásra köteles-e, és e kötelezettség milyen tartalmi keretek között áll fenn.

A kérdés szerint a választópolgároknak arról kellene dönteniük, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a képviselő-testület *„olyan döntést hozzon, amely bőrgyártó üzem létesítését lehetővé teszi a település közigazgatási területén?”*

Az „olyan döntést hozzon” és a „lehetővé teszi” kifejezések azonban nem határozzák meg egyértelműen sem a döntés típusát, sem annak konkrét tartalmát.

A „lehetővé teszi” kifejezés nem egy meghatározott tartalmú önkormányzati döntésre utal, hanem több, egymástól elkülönülő döntési aktust is magában foglalhat. Egy bőrfeldolgozó üzem létesítése érintheti az önkormányzati ingatlan értékesítését, a településrendezési eszközök módosítását vagy más, önálló képviselő-testületi hatáskörbe tartozó döntéseket.

Nem határozza meg, hogy a képviselő-testület mely hatáskörében, milyen típusú döntés meghozatalára lenne köteles egy érvényes és eredményes népszavazás esetén, vagyis a népszavazás eredményéből nem lenne egyértelműen megállapítható a képviselő-testületet terhelő döntési kötelezettség; ami ellentét az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt döntéshozói egyértelműség követelményével.

Az Alkotmánybíróság az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat-ában rögzítette, hogy *„A népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája az egyértelműség. Az egyértelműség követelményének vizsgálata ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdés egyértelműen megválaszolható-e, azaz eldöntendő kérdés esetében arra „igen”-nel vagy „nem”-mel egyértelműen lehet-e felelni. Ahhoz azonban, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen.”*

Az Alkotmánybíróság ugyanebben a határozatában kifejtette, továbbá: *„A kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – Alkotmányban rögzített – alkotmányos korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Az egyértelműség követelményéből csupán az következik, hogy a népszavazás*

eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni: terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen.”

Bár az idézett határozat országos népszavazás tárgyában született, az abban megfogalmazott követelmények a népszavazás alkotmányos természetéből fakadnak, ezért azok a helyi népszavazás körében is irányadóak. Az egyértelműség követelménye ennek megfelelően nemcsak a választópolgári döntés világosságát, hanem a népszavazás eredményéhez kapcsolódó jogkövetkezmények egyértelmű meghatározhatóságát is magában foglalja.

A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria Knk.IV.37.457/2015/3. számú határozata is kimondta: „*Nem tekinthető legitimnek az a népszavazás amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdésbe foglalt választópolgári egyértelműségnek való megfelelés ezt kívánja elkerülni.*”

A Kúria Knk. II.39.058/2023/2. határozata szerint „...a Kúria arra a megállapításra jutott, hogy ezen követelmények együttes érvényesítése azt kívánja meg, hogy a népszavazásra feltett kérdés választópolgári egyértelműségének megítélésekor elsősorban a szavak általános, nyelvtanilag elfogadott jelentését kell figyelembe venni, mely alapján megállapítható egy elsődleges, hétköznapi jelentés, ahogyan azt egy átlagosan tájékozott, racionális választópolgár érti (elsődleges jelentés elve).”

A Kúria ugyanebben a határozatában kifejtette: „A Kúria korábbi jogértelmezését, miszerint egy kérdés csak akkor egyértelmű, ha annak egy jelentés tulajdonítható – a legújabb kúriai döntésekkel szintetizálva – úgy kell érteni, hogy *amennyiben a kérdésnek, mondatnak kontextus nélkül, szó szerint, nyelvtanilag több jelentése van, akkor az nem egyértelmű.* Ez következik abból, hogy egy mondat jelentése szükségszerűen függ – többek között – az értelmező ismereteitől, azaz a szöveg (mondat, kérdés) kontextusától, ahogy azt mind az Alkotmánybíróság, mind a büntető és polgári kúriai joggyakorlat a közügyekben való megszólalások értelmezése, vagy egy adott kijelentés emberi minőséget megkérdőjelező tartalom megállapítása körében egységes gyakorlatként érvényesíti.”

„A választópolgári egyértelműség vizsgálatakor tehát a Kúriának az a feladata, hogy egy átlagosan tájékozott, racionális választópolgár szempontjából vizsgálja meg a kérdés jelentését a szavak általános, hétköznapiokban használt – nyelvtani – jelentése szerint. Ez a Knk.II.39.058/2022/8. számú végzésben kifejtett „elsődleges jelentés elve” következik az Alaptörvény országos népszavazási ügyekre vonatkozó szabályozásából eredő emberképből, a „kompetens választópolgár elvéből” is.”

Ez esetben is igaz, hogy a határozat országos népszavazás tárgyában született, az abban megfogalmazott követelmények a népszavazás alkotmányos természetéből fakadnak, ezért azok a helyi népszavazás körében is iránymutatók.

Fentiek alapján a választópolgár nem tudja pontosan, mire adja az igen vagy a nem választ. Nem világos, hogy konkrétan milyen döntés meghozatalára vonatkozik a kérdés (ingatlan eladására, a településrendezési terv módosítására vagy egyéb, a testület hatáskörébe tartozó döntésre).

Az előzőekben leírtakból megállapítható, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

E követelmény egyrészt a választópolgár számára biztosítja, hogy a kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, másrészt az Alkotmánybíróság 51/2001.(XI.29.) AB határozatában foglaltak szerint a képviselő-testület számára is világossá kell, hogy tegye milyen konkrét döntési kötelezettséget keletkeztet. Ezek hiányában nem állapítható meg, hogy a képviselő-testület milyen jogalkotási aktusra, vagy esetleg egy egyedi döntéstől való tartózkodásra köteles, ezért a kérdés a jogszabályi és az alkotmányos követelményeknek egyaránt nem felel meg.

Megállapítható, hogy a népszavazásra javasolt kérdés sem a választópolgár, sem a képviselő-testület számára nem egyértelmű, így a Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek nem felel meg, ennek következtében a Helyi Választási Bizottság – az Nsztv. 41.§-ában foglalt hatáskörében eljárva - a kérdés hitelesítését megtagadta.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. § (3) bekezdésén, a 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kisláng, 2026. március 3.



Fodorné Szabó Piroska
Fodorné Szabó Piroska
HVB elnöke

*Elfűggeszke a Polgármesteri Hivatal földszinén.
hirdetőablakján 2026. március 3. napján.
Kisláng, 2026. 03. 03.*

László



